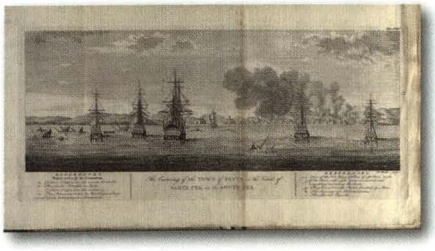
Geohistoria marítima:

Relaciones espaciales del poder en la historia marítima.



Contralmirante
JEAN J. DOIG CAMINO



Introducción

El presente artículo es motivado por las primeras palabras que promueven la creación del Instituto de Estudios Histórico Marítimos del Perú - IEHMP (1973), cuando se señala por causal de tal trascendente decisión "la importancia que reviste el Mar Peruano como factor geopolítico preponderante en el desarrollo del país [...]". Por otro lado, las palabras del Almirante Miguel Grau (1877), cuando avizora en el contexto iberoamericano: "Una misión importante y trascendental está reservada a la Marina de nuestras Repúblicas: el sostenimiento de su autonomía y de sus instituciones, cuando por principios y conveniencias aparezcan, en un caso dado, formando una sola nación [...]".

También anima investigar y desarrollar la historia marítima y naval iberoamericana desde la perspectiva del pensamiento estratégico y geopolítico marítimo aplicado al proceso de toma de decisiones nacionales e internacionales, toda vez que así se contribuirá a fomentar el conocimiento e identidad no sólo con nuestro país sino con el subcontinente iberoamericano.

Este artículo pretende, asimismo, abordar la lectura de la historia marítima y naval desde el punto de vista estratégico y geopolítico, y se presenta en tres

partes: la primera, empeñada en tratar aspectos conceptuales del tema y su evolución en el tiempo; luego se ocupa del aspecto metodológico, y finalmente desea arribar a conclusiones que puedan orientar nuestro esfuerzo intelectual a desarrollar el pensamiento estratégico y geopolítico basado en el estudio casuístico de la historia en general, y particularizando en la historia marítima y naval iberoamericana.

Conceptualizaciones

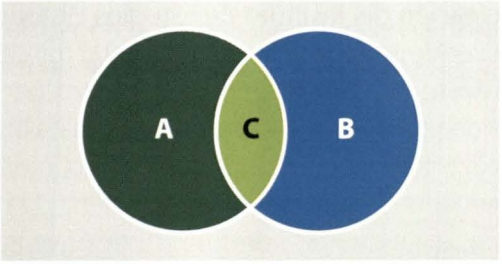
El espacio: estructura esencial

El primer paso para abordar el tema nos obliga necesariamente a ubicarnos en el marco conceptual del planteamiento que se propone, aspecto que ha sido desarrollado por la doctrina a través del aporte de estudiosos en la materia desde que se toma conciencia "[...] del papel fundamental que juega el espacio como estructura esencial en la vida de una colectividad, cabe verlo como la raíz de su posible ineficiencia o frustración" (Castañón, 1982: p. 7); esto explica que la raíz "Geo" se halle acoplada a palabras como política, economía, estrategia e historia, y que en el último caso es el tema que nos ocupa. *(Ver figura 1)*

Determinismo y posibilismo

Hay dos aproximaciones al concepto de geohistoria con un enfoque estratégico y geopolítico. La primera, desde 1890, cuando es propuesta la ciencia geográfica por Ratzel en la escuela alemana, con una perspectiva sustentada en el determinismo geográfico por el estrecho vínculo entre el hombre y su medio; y la segunda, desde 1942, en la escuela francesa por Braudel, que relaciona la geohistoria con el estudio de la dinámica entre una sociedad del pasado y la estructura geográfica que la sustenta, con el objetivo de la historia como punto de encuentro de las ciencias sociales que propugna el posibilismo del medio geográfico. (Braudel, 2002: p. 59)

Relación entre Historia y Geopolítica



(A) **Historia** + (B) **Geopolítica** = (C) **Geohistoria**
Lectura de la historia con enfoque geopolítico

Figura N° 1

Relacionismo y transnacionalismo

Por otro lado, "en la consideración de la geopolítica como 'ciencia de las relaciones del medio geográfico y de la vida histórica con las formaciones estatales' (Vicens, 1940: 12), [se] propone sustituir el posibilismo por el 'relacionismo', desechando el determinismo" (Reguera, 1991: p. 10).

En geopolítica, el aspecto geográfico de las relaciones internacionales define el contenido de la disciplina, porque remarca el objeto de su estudio: la estructura espacial del poder en el ámbito global, en ámbitos regionales o nacionales, y el de las sociedades históricas al interior de sus civilizaciones, y su carácter relacional.

El transnacionalismo es una nueva corriente de pensamiento, que cuestiona el sistema de estados como estructura del sistema internacional, pues va más allá al incorporar una pluralidad de actores, tales como organizaciones internacionales, empresas multinacionales, organizaciones no gubernamentales, unidades políticas sub estatales e individuos en una sociedad cultural. (Barbé, 2007: p. 66)

"El transnacionalismo es una nueva corriente de pensamiento, que cuestiona el sistema de estados como estructura del sistema internacional, pues va más allá al incorporar una pluralidad de actores, tales como organizaciones internacionales, empresas multinacionales, organizaciones no gubernamentales, unidades políticas sub estatales e individuos en una sociedad cultural."

Poder y poderío

El pensamiento geopolítico ha evolucionado con nuevas y más amplias concepciones del poder como ciencia política, a sólo considerar el poder político del Estado, pues incorpora al estudio de la política el poder en otros grupos humanos que se relacionan espacialmente, toda vez que el poder político, materia de estudio de la geopolítica como disciplina principal, comprende que "todo poder es político" (Duguit, citado por Duverger, 1970: p. 30), llámese poder formal o poderío informal.

El pensamiento geopolítico es por naturaleza dialéctico, por ser un proceso de razonamiento con oposición de voluntades con visión de futuro, ya que

"[...] es el proceso utilizado por los líderes de la organización para crear una visión por ella, y para elaborar un plan maestro claro y conciso que permita concretar esa visión" (Kluyver, 2005: p. 14). En esta dirección, "Vicens apunta un nuevo concepto, el de geohistoria, para referirse a la Geopolítica retrospectiva, y reclama así para el historiador una última y sintética fase de tratamiento". (García, 1999)
En geohistoria, la perspectiva de análisis dialéctico —en una última y sintética fase de tratamiento— está concebida en función interpretativa del contexto histórico que se estudia.

Luego, geohistoria es un proceso de investigación histórica que tiene que ver no sólo con diversos actores en las relaciones espaciales de poder y poderío, sino con nuevos espacios de relación —como son el tecnológico y el cultural—, donde las predicciones no tienen lugar, porque la única previsión legítima es una retrospectiva en la historia. (Yturbe, 1993: p. 226)

"Geohistoria es un proceso de investigación histórica que tiene que ver no sólo con diversos actores en las relaciones espaciales de poder y poderío, sino con nuevos espacios de relación —como son el tecnológico y el cultural—, donde las predicciones no tienen lugar, porque la única previsión legítima es una retrospectiva en la historia."

Componente dinámico: dialéctico

El componente dinámico en geohistoria está en el ejercicio interpretativo (de análisis dialéctico de hechos históricos), al estudiar hechos relevantes bajo el influjo activo del pensamiento estratégico en su contexto, limitados en el tiempo y el espacio a explicar el proceso histórico de un pasado cierto. Se distingue del componente dinámico de la geopolítica (por la especialización del proyecto político), porque es prospectivo de futuros inciertos en su máxima expresión de actividad espacial, dado que estudia poderes y potenciales en un entorno donde lo único constante es el cambio. (Reguera, 1991: p. 1)

El proceso de análisis geopolítico de elementos de información actuales y predictivos que permitirán expresar una visión espacial de futuro y cómo alcanzarla, permite distinguir el componente dinámico de la geopolítica respecto

del propio de la geohistoria, porque no sólo relaciona variables fijas y dinámicas en un contexto actual sino que se proyecta a crear condiciones espaciales de una situación futura por alcanzar hasta materializarla, esto es, a desarrollar un proceso de pensamiento estratégico aplicado a una decisión política.

Geohistoria y geopolítica

La geohistoria es parte del análisis del proceso histórico de una sociedad cultural, y viene a ser un sub proceso de análisis geopolítico del hecho histórico científicamente tratado —fijo e inmutable—; por tanto, pertenece a la historia. Sin embargo, al emplear el método geopolítico para el estudio del hecho histórico, sirve a la geopolítica como disciplina auxiliar en la toma de decisiones y previsiones que se rigen por la experiencia. *(Ver figura 2)*

Relación entre Geohistoria y Geopolítica

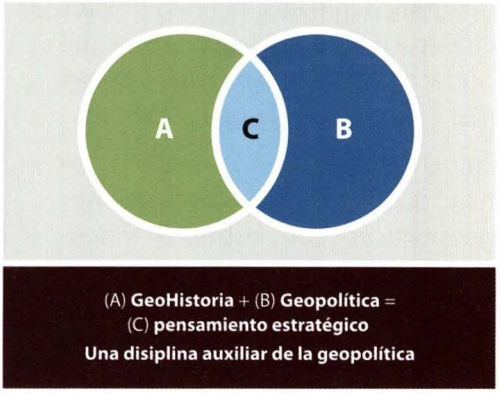


Figura N° 2

Geohistoria y geopolítica son dos conceptos diferentes por el factor tiempo, pero interrelacionados por el factor espacial, en una constante común basada en la reiteración cíclica de experiencia provocada por la geografía, independiente del momento histórico y de la naturaleza de los protagonistas —sociedades culturales o históricas—. (Toynbee, citado por García, 1999a: p. 3).

Cada concepto —geohistoria y geopolítica— responde a procesos diferentes del pensamiento estratégico aplicado en el tiempo, pero activamente influenciados por el espacio en el que se desarrollan.
En geohistoria, el proceso corresponde a un sistema cerrado al hecho histórico de ciclo abierto sin retroalimentación; en geopolítica, el proceso es de un sistema abierto a la realidad sensible de ciclo cerrado con retroalimentación.

Geopolítica marítima

La percepción militar en el ámbito marítimo tiene repercusiones en la política de un país, no sólo en lo militar sino en lo diplomático, jurídico, económico y social, caracterizado por el ámbito geográfico de influencia. Las tesis de los

teóricos anglosajones y franceses sobre el dominio del mar, representados por los almirantes Mahan y Castex, hacen posible plantear desde el punto de vista militar una concepción geopolítica marítima consistente con los intereses nacionales, tanto para la defensa como para el desarrollo del país. (Reguera, 1991: p.22)

Geopolítica es la disciplina que estudia las relaciones espaciales del poder político —y todo poder es político—; por tanto, califica la disciplina el ámbito geográfico que influye en lo político. Así, tendremos una política marítima en cuanto a decisiones y previsiones del poder político respecto al uso del mar en beneficio de una sociedad.

En el ámbito iberoamericano se han dado diversas concepciones geopolíticas con estrecha vinculación al espacio marítimo propio, expresadas a través del poder naval y los intereses marítimos de cada Estado —con visión de seguridad por el balance de poderes—, que cobran a futuro mayor importancia al actuar en forma conjunta por un interés compartido —con visión de integración y cooperación por armonía de intereses—, dado el actual proceso de globalización que hace cada vez más interdependientes a las naciones de interés. (Kelly y Child, 1990: pp. 2-5)

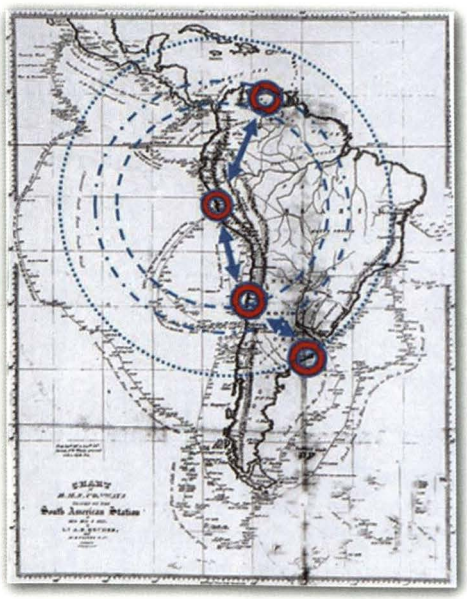


Figura N° 3

Geohistoria marítima

Geohistoria marítima es disciplina de estudio aplicada a las relaciones de poder en el espacio marítimo, en un determinado contexto histórico, que persigue el objetivo de la historia de contribuir al conocimiento de los hombres.
Puesto "que lo esencial de la vida de los hombres se haya construido sobre los mares es una poderosa realidad" (Braudel, 2002: p. 81).

Tanto "en la América portuguesa, el poder naval impidió que Portugal enviase tropas para recuperar Brasil" (Scheina, 1987: p. 30), como en la independencia

hispanoamericana la interacción de fuerzas navales y militares definieron las relaciones de poder en el espacio iberoamericano. *(Ver figura 3)*

Entre nuestros estudios de geohistoria que han contribuido al mejor conocimiento e identidad de los intereses marítimos nacionales con repercusión en la formación de intereses iberoamericanos, cabe destacar el Estudio Geopolítico-Histórico de la influencia del Istmo de Panamá en el Perú:

> *"Este trabajo, que parte del conocimiento histórico de las relaciones del Perú y Panamá, debe conducirnos analíticamente a ver si hicimos buen uso de ellas, si obedecieron a una política de provecho para el país, y reflejen un real beneficio para el pueblo peruano".* (Arróspide, 1986: p. 7)

Metodología

1. Antecedentes

La geohistoria es una nueva disciplina con un nuevo método del que participan por partes iguales los métodos geográficos y los históricos. A fin de plantear una propuesta metodológica de lectura de la geohistoria, el respectivo análisis debe distinguir entre geografía e historia, geopolítica y geografía política, así como entre geohistoria y geografía histórica.

Geografía e historia

La geografía estudia lugares o espacios, del mismo modo que la historia estudia los tiempos. La descripción de acuerdo con el tiempo es historia, de acuerdo con el espacio es geografía. La historia difiere de la geografía sólo en consideraciones de tiempo y espacio. La historia es un reporte de fenómenos que sucedieron uno tras otro en el tiempo; la geografía es un reporte de fenómenos uno al lado del otro en el espacio. (Córdova, 2002: p. 17)
La geohistoria viene a sumar en un primer momento las metodologías de las dos ciencias: la geografía y la historia. En un segundo momento la geohistoria buscará modelos de actuación mixtos, fruto de una observación espacio-temporal y entrará en campos de investigación propios, como son los medios y sistemas de producción dentro de su soporte espacial. (Orella, 1995: p. 2)

Geopolítica y geografía política

La geopolítica "siempre vida y movimiento, cambio y transformación" (Milá, 2004: 5), se ocupa por igual del aspecto geográfico de las relaciones interes-

tatales como de las relaciones internacionales. La geopolítica es disciplina de estudio de relaciones espaciales del poder político, a diferencia de la concepción determinística geográfica del Estado, único sujeto de estudio de las relaciones espaciales. La geohistoria traspasa fronteras políticas en los espacios de estudio de las relaciones del poder, pues vincula la sociedad cultural con el espacio y el tiempo en su contexto histórico.



La geografía política es la estática de la configuración y distribución actual de los Estados en la superficie terrestre. La geografía histórica es la geografía política de cada una de las épocas pasadas. La actitud del geopolítico es dinámica, la del geógrafo político es estática. (Orella, 1995: p. 3)

Geohistoria y geografía histórica

La geografía histórica es la rama de la geografía humana que se ocupa del examen estático de las relaciones del hombre con el suelo que habita en un pasado más o menos remoto. La geohistoria se ocupa de las sociedades históricas o culturales como sujetos de estudio. La geografía histórica proporciona materiales a la geopolítica y sobre todo a la geohistoria.

La geohistoria pretende asentar las bases generales de una comprensión correcta del factor geográfico y cultural en el proceso histórico de las comunidades humanas.

2. Consecuentes

Método geohistórico por oposición

El aporte del concepto que identifica geohistoria con geopolítica tiene su origen en el rechazo a la concepción alemana de las "reivindicaciones naturales", en la medida que advierte que "la geopolítica corre peligro de ser utilizada por cualquier régimen totalitario triunfante"; aconseja como medida disuasoria "sustituir la palabra geopolítica por la de geohistoria", y propone "sustituir el método geopolítico centrado en el espacio vital por el método geohistórico", que niega los fundamentos de la concepción geopolítica determinística. (Vicens, citado por Reguera, 1991: p. 15)

Este método geohistórico se construye sobre la negación de los fundamentos de la geopolítica nacionalsocialista. Según esta concepción metodológica se debe aplicar el método geopolítico a la geohistoria por influencia activa del espacio en sociedades históricas o culturales.

Método geohistórico por proceso

El método de lectura que se propone para la geohistoria consiste en aplicar el proceso geopolítico a un hecho histórico científicamente tratado, esto es, analizar un hecho histórico bajo el influjo del pensamiento estratégico y geopolítico. Por otro lado, al escribir la historia, el geohistoriador asume como metodología propia la historiografía, a partir del conocimiento de la naturaleza y de la historia precisa que quiere investigar, con métodos, procesos, técnicas y bibliografía propios de la historia.

> Aplicar en retrospectiva el método geopolítico al estudio geohistórico, facilita tanto el proceso de interpretación de los criterios empleados en las decisiones estratégicas y políticas, como evaluar los resultados historiográficos.

La lectura de la historia desde una concepción geohistórica en función interpretativa o hermenéutica del hecho histórico tiene efectos de retroalimentación para quienes la escriben —esto es, en función historiográfica—, ya que "por medio de la historia [es] por donde el geohistoriador, lo mismo que el investigador de cualquiera de las ciencias en su evolución, debe abordar normalmente todas las ciencias humanas" (Orella, 1995: p. 10). El estudio de las mismas variables de análisis del método geopolítico aplicadas a un hecho histórico, hace viable una mejor explicación del caso desde la perspectiva geopolítica en su respectivo contexto histórico, permitiendo comprender mejor el comportamiento del actor geopolítico al disponer de todos los factores que influyeron en el problema geopolítico de un hecho pasado, dado que podemos contar con fuentes abiertas de mucha información disponible que para un caso actual sería muy difícil de obtener. (Doig, 2007: p. 347)

Proceso del método

El método que se propone al estudio de la geohistoria, que pretende contribuir al conocimiento de los hombres en sus relaciones de poder en la his-

toria marítima y naval, con particular interés en la sociedad de naciones iberoamericanas, consiste en aplicar en retrospectiva el método geopolítico que se ajusta a seguir sus principios y aplicar el pensamiento estratégico en los respectivos factores que deben tenerse en cuenta para formular planteamientos de carácter geoestratégico con criterios geopolíticos, a fin de definir estructuras espaciales de sistemas de eficiencia. (Castañón, 1982: p. 22)

"Aplicar en retrospectiva el método geopolítico al estudio geohistórico, facilita tanto el proceso de interpretación de los criterios empleados en las decisiones estratégicas y políticas, como evaluar los resultados historiográficos."

Principios del proceso

Aplicar en retrospectiva el método geopolítico al estudio geohistórico, facilita tanto el proceso de interpretación de los criterios empleados en las decisiones estratégicas y políticas, como evaluar los resultados historiográficos.

La lista que se enumera conceptualmente parte de la propuesta en la escuela geopolítica peruana por Castañón; por tanto, es abierta y no taxativa, puesto que nuevos estudios de geohistoria marítima posibilitarán perfeccionarla o ampliarla.

Los principios aplicables al proceso del método propuesto son:

- **Centralidad:** Núcleo de cohesión. Toda relación espacial posee una posición central desde la cual se puede articular sistémicamente mejor dicho espacio.
- **Tensionalidad:** Relaciones de tensión. Interacción de fuerzas de poder espacial sobre la periferia. Factores: Político, Económico, Social, Cultural y Tecnológico.
- **Vialidad:** Líneas de interrelación. Rutas o vías que intercomunican el área nuclear con la periferia. Factor Geovial: rutas, pasos, canales, estrechos, islas, etc.
- **Iteratividad:** Interrelación de fuerzas. Procesos de flujos y reflujos de fuerzas entre el centro y la periferia, que configuran poderes espaciales.
- **Institucionalidad:** Interacciones del poder. Instituciones interdependientes en la relación espacial que conforman estructuras de un sistema

de eficiencia. Instituciones: Jurídica, Administrativa, Económica, Militar, Tecnológica y Cultural.

- **Concentralidad:** Zonas de poder. Espacios circundantes a un área nuclear que expresan grados decrecientes de poder o poderío del centro a la periferia.
- **Convertibilidad:** Reconversión de zonas. Proceso gradual y constante de conversión de una zona en otra, que redimensiona el sistema de eficiencia.
- **Previsibilidad:** Relaciones de causalidad. Proceso de relación causa-efecto, que posibilita ucronías en la reconstrucción lógica de hechos históricos.
- **Excentralidad:** Líneas de frontera. Líneas temporales de equilibrio existentes entre dos o más sistemas de tensiones antagónicas en las relaciones espaciales.
- **Conflictividad:** Relación de contrarios. Contenido esencial de la relación espacial entre dos o más sistemas de tensiones antagónicas o intereses opuestos.

Fases del proceso

La estructura del proceso que se propone para el estudio de la geohistoria, en cuanto a identificar relaciones espaciales de poder en la historia marítima, consiste en adaptar las fases del pensamiento estratégico al fenómeno marítimo contenido en la historiografía del hecho en análisis, dado que el pensamiento estratégico aplicado a la realidad marítima facilita determinar objetivos estratégicos, pues al resolver la relación de tensión entre necesidades reales y pretensiones requeridas, define recursos propios a defender y bienes ajenos a obtener, a fin de proteger y promover los intereses nacionales en el ámbito marítimo. (Doig, 2009: p. 29)

En tal sentido, se configuran tres fases bien definidas para el método planteado::

- **Experiencia:** Identificación de factores de poder, dependientes e independientes, y de criterios de decisión: potenciales, riesgos, desafíos y limitaciones.
- **Análisis:** Identificación de objetivos y estrategias.
- **Síntesis:** Interpretación de criterios y resultados.

Conclusiones

(a.) El desarrollo de la geohistoria como disciplina de estudio de las relaciones espaciales del poder de una sociedad cultural en un determinado contexto histórico, debe contribuir a fortalecer la conciencia e identidad iberoamericana de naciones, con vistas a consolidar su formación como sociedad histórica en relación con su entorno.

(b.) Si geohistoria es ciencia geográfica en cuanto espacio natural, y ciencia histórica en cuanto espacio cultural —espacios que influyen en las sociedades históricas en relación con su entorno—, la investigación geohistórica de hechos relevantes de un pasado común debe contribuir al desarrollo histórico nacional e iberoamericano.

(c.) Si la geohistoria es disciplina vinculada a la geopolítica en cuanto ambas se rigen por el mismo método de estudio, al desarrollar el método de estudio de la geohistoria se contribuirá a perfeccionar el método geopolítico aplicado a la realidad nacional e iberoamericana.

(d.) Dado que la influencia del mar en la historia ha sido decisiva en la formación de las repúblicas iberoamericanas, así como en la tendencia a forjar una cultura con identidad propia, desarrollar la geohistoria como disciplina de estudio aplicada a las relaciones de poder en la historia marítima y naval favorecerá a consolidar una comunidad de intereses en la sub región.

Bibliografía:

1 ARRÓSPIDE, R. (1986). Estudio Geopolítico-Histórico de la influencia del Istmo de Panamá. Lima: IEHMP, CEEM.

2 BARBÉ, E. (2007). Relaciones Internacionales (3 ed.). Madrid: Tecnos.

3 BRAUDEL, F. (2002). Las Ambiciones de la Historia. Barcelona: Crítica.

4 CASTAÑÓN, E. (1982). Geopolítica. Callao: Marina de Guerra del Perú, Escuela Superior de Guerra Naval del Perú.

5 CÓRDOVA, H. (2002). Naturaleza y Sociedad. Una introducción a la Geografía. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

6 DOIG, J. J. (2007). Geohistoria marítima. En IEHMP (Ed.). Marino y Caballero Ejemplar. Libro homenaje

al Contralmirante Federico Salmón de la Jara (pp. 335-347). Lima: IEHMP.

7 DOIG, J. J. (2010). Pensamiento Estratégico Marítimo: Retos y Posibilidades. Revista del IEHMP, 28-29, 101-122.

8 DUVERGER, M. (1970). Instituciones Políticas y Derecho Constitucional. Barcelona: Ediciones Ariel.

9 GARCÍA, C. (1999a). Arnold J. Toynbee: Estudio de la Historia. Comentarios Historiográficos. Consulta: 7 de julio de 2010. <http://personales.ya.com/rpmg/cga/libcomhis/index.html>

10 GARCÍA, C. ((1999b). Jaime Vicens Vives: Tratado General de Geopolítica. Comentarios Historiográficos. Consulta: 7 de julio de 2010. <http://personales.ya.com/rpmg/cga/libcomhis/index.html>

11 KELLY, P. Y J. CHILD. (1990). Geopolítica del Cono Sur y la Antártida. Buenos Aires: Pleamar.

12 KLUYVER, C. (2005). Pensamiento Estratégico. Buenos Aires: Prentice Hall y Pearson Education.

13 MILÁ, E. (2004). Turquía en la UE. Argumentos geopolíticos para el no. infoKrisis. Consulta: 7 de julio de 2010. <http://infokrisis.blogia.com/2004/111703-turquia-en-la-ue.-argumentos-geopoliticos-para-el-no.php>.

14 ORELLA, J. (1995). Geohistoria. Lurralde. Bilbao, San Sebastián: Universidad de Deusto. Consulta: 7 de julio de 2010. <http://www.ingeba.org/lurralde/lurranet/lur18/orella18/18orella.htm>

15 REGUERA, A. (1991). Fascismo y Geopolítica en España. Cuadernos Críticos de Geografía Humana. Barcelona: Universidad de Barcelona. Consulta: 7 de julio de 2010. <http://www.ub.es/geocrit/geo94.htm>.

16 SCHEINA, R. (1987). Iberoamérica. Una Historia Naval 1810-1987. Madrid: San Martín.

16 YTURBE, C. (1993). El conocimiento histórico. En: Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Ed.). Filosofía de la historia (pp. 207-228). Madrid: Trotta.

Referencias:

1 Este ensayo se encuentra en versión modificada del autor para el libro en IEHMP (2010). Actas del VIII Simposio de Historia Marítima y Naval Iberoamericana, 9-13 de Noviembre de 2009 (pp. 201-222). Lima: IEHMP.



